

5

**A NAGY-KÁROLYI REF. EGYHÁZMEGYE**  
1880. april 1-ső napján  
**NAGY-KÁROLYBAN TARTOTT**  
**KÉPVISELETI KÖZGYÜLÉSÉNEK**  
**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.**

---

**Jelen voltak:**

**Egyházi részről:**

Szilágyi Lajos esperes, mint elnök,  
Segesvári József, főjegyző,  
Kubinyi Károly,  
Bíró Károly,  
Ujlaki Gábor,

**Világi részről:**

Szilágyi Antal,  
Solymossy Bálint,  
Gr. Dégenfeld József,  
Péchy Jenő,

tanácsbírák.

Továbbá: Asztalos György, Bajza István, Lengyel Pál, Korán János, Uray József, Kósa Ede, Papp Arthur, Szabó Gusztáv, Vityi Bertalan, Balajthy János, Kézi Sándor, Kéri Pál rendes, Tukacs Lajos helyettes lelkészek.

Mint megbízó levéllel ellátott képviselők voltak jelen: Sógor Antal, Gáti László Dobráról, Papp Arthur, Csizmadia János M.-Szalkáról, Tukacs János, Csomai Ferencz Gencsről, Németi József, Bolyáki Sándor N.-Ecsedről, Hegedüs Ferencz, Nyiri Pál Kaplyonból, Somogyi Ferencz, Budai János Fábiánházáról, Nehéz Dániel, Németh István Parasznáról, Vityi Bertalan, Baróthi András Beréből, Bakó Sándor, Barabás Ferencz Beréből, Lengyel Pál, Kis Mihály K.-Majtényből, Petők Ádám, Higyed Imre Király-Darócziáról (ez utóbbiak a lelkész aláírása nélkül kiállított megbízó levéllel.)

Ezekon kívül több tanító és más rendű hallgató.

Esperest ur buzgó ima után a jelenlevőket szívélyesen üdvözlőlvén: a gyűlést megnyitja.

1. Esperest ur bejelenti, miszerint segédgondnok ur közbejött és elháríthatlan akadály miatt gyűlésünkön ezuttal meg nem jelenhet.

Sajnos tudomásul vétetik.

2. Ugyancsak esperest ur jelenteni, miszerint Lövey Pál e. m. aljegyző szintén véletlenül közbejött és pedig gyászos családi esemény miatt jelen gyűlésünkben részt nem vehet.

Hasonlóan sajnos tudomásul szolgál.

3. Egyes egyházak részéről küldött képviselők megbízó levelei

Levéltárba tétetnek.

4. Esperest ur beterjeszti az e. m. jegyzői hivatalokra közelebb az egyes egyháztól a tisztújítási gyakorlat értelmében általa bekívánt és Hodászon f. évi márcz. 12-én felbontott szavazatok eredményét, hogy t. i. a 32 egyházból beérkezett s kifogástalanoknak talált szavazatok közül — mint ezt a küldöttségi jegyzőkönyv mutatja — 31 szavazattal Segesvári József fő- s 21 szavazattal Lövey Pál aljegyzőnek ismét megválasztattak. Minek folytán Segesvári József ugy a maga, mint távollevő jegyzőtársa nevében meleg szavakban mond köszönetet a mindkettőjük iránt ismételve nyilvánult bizalomért, igérvén, hogy e bizalom újabb ösztönül fog szolgálni arra, hogy jegyzői kötelemeket — mennyire tőlük telik — ezután még fokozottabb mérvben teljesítsék.

Tudomásul vétetik s az elválasztottaktól, miután tényleg most is szolgálatban vannak, újabb eskütétel nem kívántatik.

5. Egyik jegyző a gyűlésen meg nem jelenetvén:

Helyettesítésére Ujlaki Gábor lelkész tanácsbíró kéri fel, ki is ezt készséggel elfogadja.

6. Esperest ur bejelenté, miszerint a múlt év decz. 5-én Nagy-Károlyban tartott e. m. gyűlés alkalmával a begyűlt szavazatok általános többsége által tanácsbíróvá újlag megválasztott Bíró Károly bíróvel lelkész, a megválasztást, minthogy az az eddigi gyakorlattól eltérőleg történt, nem fogadta el, mint ezt egy hozzá intézett s közgyűlésünk előtt is felolvasott levelében kijelenté, melyben nevezett lelkész egyfelől szerénységének, másfelől azon aggodalmának ad kifejezést, mintha az által, ha a választást elfogadná, úgy tünne fel, mint a ki magát az egyházmegye nyakára erőszakolja.

Köztudomású dolog lévén az, hogy a fent idézett gyűlésre elnökileg megrendelt és bekívánt szavazatok egy része azért nem érkezett be, mert a közbejött kiállatlan idő az utat járhatlanná s a Nagy-Károlytól tovább eső egyházakból a bejövettelt lehetetlenné tette; kétségtelen lévén továbbá az is, hogy az általános többségből hiányzó pár szavazat, a később esperest urhoz csakugyan beérkezett szavazatok közül bőven kikerült; — sőt mindezen körülménytől eltekintve, maga az egyházkerület is 1855. augusztusi gyűlésének 43. számú végzésében a beérkezett szavazatokból kiválgló általános többséget is döntőnek mondván ki: annál fogva közgyűlésünk e tárgyban múlt év deczember 5-én hozott határozatához most is ragaszkodik, — a választást szabályszerűnek és törvényesnek tartja s elválasztott lelkészt felhívja tanácsbírói hivatalának tovább folytatására.

Minek folytán Bíró Károly, mint újból elválasztott lelkész-tanácsbíró megköszöni a benne helyezett bizalmat s felajánlja magát hivatala tovább folytatására, újabb eskütétel tőle, mint szolgálatban levőtől, nem kívántatván.

7. Olvastattott esperest ur évi jelentése, melyben az egyházmegye statisztikai állapotának számokban lett kimutatása után örömmel jelzi általánosságban azt, mit egyház látogatás alkalmával a gyülekezetek többségénél mint öröndetes jelenséget talált t. i. a rendet, a gyülekezetek és belhivatalnokok közötti egyetértést s békességet, — ellenben kedvetlenül említi meg, hogy e tekintetben, — mint a tárgyalás sorrendjén ki fog tűnni — kivételek is vannak; végül pedig fájdalommal emlékszik meg volt m. szalkai nyugalmazott lelkész Papp István és parasznai lelkész Papp Miklós haláláról, kik közül az első egyházmegyeinknek egykor tanácsbírája, sőt elválasztott, bár hivatalba nem lépett esperestje, — utóbbi pedig kisdéd egyházának hű apóloja, sőt a legközelebbi években már csaknem egyedüli fenntartója volt, — s midőn ez elhunyt jelesünk emléket jegyzőkönyvünkben is megörökíttetni kéri, egyszersmind az egyházlátogatási jegyzőkönyv „Rövid áttekintés” című kivenetát a gyakorlatihoz képest, tárgyalás alapjául felolvasás végett ajánlja.

Közzgyűlésünk a jelentést a benne foglaltakhoz képest részint öröndetes, részint fájdalmas tudomásul veszi, s midőn az elhunyt két lelkész emlékeztet jegyzőkönyvileg, kegyelettel megörökíti, egyszersmind az egyház látogatási jegyzőkönyv „Rövid áttekintés” című sommas kivenetát tárgyalás alapjául felolvasatni határozza.

8. Olvastattott az egyházlátogatási jegyzőkönyvnek az iskolák szellemi állapotáról szóló jelentése, mely szerint közülök kitűnök: a n.-károlyi (mindkét fi és leány) a genesi, csomaközi, m.-szalkai (nagyobb) számosszegei (fi) olcsvai, nyírmegyesi, gebei.

Dicséretesek: bíróvel (fi és leány) kis-majtényi, géresi, dobrai, sz.-miklósi, irinyi, dengelegi, ér-endrédi, körtvélyesi (fi és leány) berei, méri, fabjánházai, m.-szalkai (kisebb), számosszegei (leány), apáti-i, vitkai, ilki, n.-dobosi, paposi, jármí-i, k.-jánosi-i és hodászi.

Kielégítők: a domahidai, király-daróczi, n.-ecsed (leány), ó-pályi-i, parasznai iskolák.

Osztályon kívüli a n.-ecsed i fiiskola, mennyiben múlt év óta semmi haladást nem mutatott fel.

Meg nem vizsgálthatott a kaploni lelkész-tanító iskolája, mennyiben épen vasárnap lévén, a tanoncok nem voltak fen, — a szaniszlai pedig vörhenyjárvány miatt hatóságilag bezárattott.

A köteleiket híven végzett tanítók buzdítása s a hanyagok figyelmeztetése szempontjából, jelen jegyzőkönyvi szám a szokott módon köztudomásra hozatni rendeltetik.

9. Olvastattott nygancsak az egyházlátogatási jegyzőkönyvből egyházmegyeinkben a múlt év folyamán történt kegyes adakozásokról kimutatás, mely szerint:

1-ször N.-Károlyban az „arany könyv”-be összesen 105 f. jegyeztetett be.

2-ször Dobrán Róth Salamon izraelita az egyház részére egy 5 f. r. kötelezvényt ajándékozott.

3-ször Irinyben, Irinyi István róm. kath. birtokos a múlt évben 6 communiohoz bort adott s egyszersmind a látogató küldöttség előtt ajánlatot tett, hogy valahányszor a gondnok szolítandja, az Ur asztalához kenyeret és bort mindannyiszor szíves készséggel ad.

4-szer Dengelegen a Bükk László-féle 215 f. r. sz. kegyes alapítvány-lévl az egyháznak átadott.

5-ször. Szaniszlón özvegy Eszényi Lászlóné a templom kimeszeltetésére 7 k. b. meszet adományozott.

6-ször. N.-Dobson a templomba orgona állíttatott, melyre önkényesen adakoztak: Szombati János, egy szegény sorsu kovácsinas 50 k. r. id. Kovács Ádám és neje 50 f. r. Fodor Mihály 15 f. r. Baksay József, id. Szabó József, br. Perényi Péter 10—10 f. r. t. többen 5—5 f. r. t. ennél kisebb összegeket pedig számosan.

7-szer Paposon Horváth Ida urhölgy a szöcskére egy fehérrel díszített kék takarót adományozott.

8-ször Jármiban Kulini Lajos neje, Jármí Ágnes asszonyság az ur-asztalára egy harasztból borgolt díszes takarót adományozott.

Az adakozók iránti hálás elismerés kifejezése mellett ezen jegyzőkönyvi szám is, példaadás és buzdítás szempontjából köztudomásra juttatni rendeltetik.

10. Olvastattott az egyházlátogatási jegyzőkönyvből a dobrai egyházból felmerült azon körülmény, mely szerint Gáti László fő- és Gáti Ferencz volt algondok azon magtár épületnek egyik gerendájára, mely a múlt évben az ő gondnokságuk alatt építettet, neveiket felvágatták, mi miatt az egyház nemely tagjai ellenük feltámadtak s a feliratnak — mely egészben így hangzik: „Épült Isten segédelmé és az egyháztagok hűség adakozása és szorgalmuk által Gáti László fő- és Gáti Ferencz algondoknokságuk alatt” — eltávolítását követelték; egyszersmind olvastattak az e tárgyban közgyűlésünkhöz mindkét fél által beadott előterjesztések is, melyekből világosan kitűnik — s ezt a felirat ellen tiltakozó fél is elismeri — miszerint az e tárgyban tartott magtár egyesületi közgyűlés szavazottbbséggel a felirat ott maradását mondotta ki.

Kitűnven úgy az egyházlátogatási jegyzőkönyvből, mint a két ellenfél által beadott előterjesztésekből, miszerint ezen egész peres ügy egy pár igazgató egyháztagnak kicsinyes irigkedéséből származott; kitűnven továbbá az, hogy az idézett felirat az épített gondnokoknak semmi előjogot nem ad s csak történelmi emlékül lett oda feljegyezve, mi egyházainknál eddig is csak nem általános gyakorlat volt; kitűnven végezetre az, hogy a felirat otmaradását maga a magtár egyesületi közgyűlés, épen az ellenfél kívánatára szavaztatván meg, szótöbbséggel mondotta ki; mindezen okoknál fogva az idézett és a többi egyháztagokra nézve semmi sérelmet magában nem foglaló feliratot, egyfelől a későbbi nemzedék buzdítása, másfelől a történelmi emlékek szükségességének szempontjából egyházmegyei közgyűlésünk is megfogadandónak találja, nemcsak, de ez eljárás az épen most említett indokokból, a többi netalán építkező egyházaknak is úgy jelenben mint jövőben, határozottan ajánlja.

Mely ezen végzés ellen az elégedetlenek feje Sógör Antal felebbezést jelentvén ki: ezen ügy a f. egyházker. közgyűlésre felterjesztetik.

11. Olvastattott az egyházlátogatási jegyzőkönyvből a király-daróczi egyház és lelkésze közt eredetileg a belhivatalnoki fizetés miatt a közelebbi múlt években támadt, most pedig még nagyobb mérvet öltött vizsályróli hivatalos jelentés, mely szerint az elégedetlenség, kik egyedül a lelkészt tartják a még 1859-ben, s így az ő ott nem létében kelt s felsőbb hatóságilag is megerősített, de az akkori lelkész engedékenysége és hanyagsága folytán foganatba nem vett új díjlevl alapján a lelkész és tanítói pénzfizetésnek a főtiszt. egyházkerület határozata értelmében „váltó-czédula” értékről osztr. értékre lett emelése okán, — most az eddigi, általánosságban tett vádakon kívül újabb speciális vádakkal is lépnek fel ellene, jelesül, hogy Higved Imre állítása szerint, ő réá mint násznagyra egy esketés beiratása alkalmával revolvert fogott azért, mert a kívánt stólt sokallotta, mely állítást azonban Higved Imrénnek a másik násznagy Sz. Nagy Sándor, ki a beiratásnál szintén jelen volt vádálval szemben az egyházlátogatási küldöttség előtt határozottan tagadta és megeazolta; továbbá, hogy több k.-daróczi nő a látogató küldöttséghez egy folyamodvány kíséretében másolatban benyújtotta azon panaszlevelet, melyet már előbb főtiszt. püspök

urhoz intéztek, s mely szerint őket Csighy Ferencz lelkész a megyei főorvos előtt részegeseknek mondotta s a kisdetek gyakori halálózása okául ezt nyilvánítá; — mely vádpanasz ellenében lelkész a látogató küldöttség előtt oda nyilatkozott, hogy ő ezt a m. főorvoshoz nem állítólag, hanem kérdőleg intézte.

Ezzel kapcsolatban esperest ur betérjeszti azon panaszleveleket, melyeket a k. darócziak lelkészük ellen főt. és nagyságos püspök urhoz ismételve beadtak s melyek megvizsgáltság végett az esperesti hivatalhoz tétettek át, és a melyekben a már régebben általánosságban felhozott s közgyűlésünk által még a múlt évben elbírált, ugyisint a csak most említett két új vádon kívül még az adatok elő vádpanaszképen, miszerint Mária Gyula és Bagoly Albert tanítók a lelkész rossz bánásmódja s üldözése folytán hagyták oda a k. daróczi egyházat, továbbá, hogy Higyed Imrénnek egy alkalommal azt mondta volna „hunczut volt az is, aki nemzett,” — s mint bűnvád említetik fel ellene az is, hogy a lelkész vagyonát „nem tudni mi okból” felesége nevére íratta át, valamint az is, hogy a lelkész fixum fizetésének hátralékát az egyházmegye végzése alapján, a polgári hatóság, — miután másképp bevethető nem volt — az egyház terményéből fiztette ki.

Végül jelenti esperest ur, miszerint ez ügynek helyszíni megvizsgálására gr. Dégenfeld József világi tanácsbíró urat Uray József csomaközi lelkésszel egyetemben kiküldötte, azonban nevezett v. tanácsbíró ur, mint ez az okmányokhoz csatolt leveleiből kitűnik, a küldetést többszöri felhívásra is azért nem fogadta el, mert szerinte a már történetek után a „megejtendő vizsgálatnak sem szükségét, sem tárgyát nem látja. — Minél fogva esperest ur az idő rövidsége miatt más küldöttséget már nem menesztetvén ki: ezen ügyet az összes vádiratok s azokhoz csatolt okmányok, ugyisint az illető lelkésznek írásba foglalt önvédelme s ehhez mellékelte nagyszámu bizonyítványokkal együtt közgyűlésünk intézkedése alá bocsátja.

Bármennyire sajnálja is közgyűlésünk a k. daróczi egyház és lelkészé közt támadt viszálynak a gyülekezet belételeire is kiható káros voltát: de az osztó igazságot tartva szem előtt, s

tekintve azt, hogy a k. daróczi egyház tagjainak lelkészük ellen emelt vádakodásunk majd két évtizedre terjedő ottani hivataloskodásának csak ezen legközelebbi éveiben keletkezett s alapszámban onnan eredt, mert a lelkész pár év óta az 1859-ben kiállított, de előtte mintegy eltöltött s gyakorlatba nem vett újabb törvényes díjvelé szerint követeli az egyházmegye határozata nyomán fizetést;

tekintve továbbá, hogy az ellene emelt vádak közül a régiebbek, melyek csak általánosságban hozhattak fel, mult évi ápril 3-kán tartott közgyűlésünk 29. sz. alatti végzésében már elbíráltattak s lelkész azok alól felmentetett, — az újabb specialis vádak közül pedig az, hogy Higyed Imre násznagyra fegyvert fogott volna, maga az egyház látogató küldöttség által megvizsgáltatott s a társ-násznagy határozott tagadása folytán, merő koholmányok találatot, — azon másik vád pedig, hogy a k. daróczi nőket lelkész részegeseknek állította volna a m. főorvos előtt, egyfelől hírlapi téren már tisztázva s maga a főorvos által a nyilvánosság előtt megcáfoltva lett, — másfelől pedig és e körülménytől eltekintve, ezen vád a panaszló nők nagy részének más bűfelekzetekhez tartozása miatt, nemcsak törvényességéből veszt, hanem szabályszerűen meg sem lenne vizsgálható;

tekintve végre, hogy a lelkésznek a tanítók iránti magaviselete s bánásmódja igazolására hivatolt tanuk közül Mária Gyula, a lelkész önvédelmi iratához C. alatt csatolt okmányban a vádlók állításával ellenkező bizonyítványt ad egyfelől, másfelől pedig úgy ő, mint a másik hivatolt tanu Bagoly Albert más egyházmegyében s távol lakván a helyszínére törvényesen megidézhettek sem lennének, — ama vád pedig, mintha Higyed Imrénnek ezt mondta volna: „hunczut volt az is, a ki nemzett”, míg lelkész által önvédelmi iratában egészen másképp adatik elő, — addig már csak azon körülmény által is teljesen hitelt veszti, mert e szavakat azon Higyed Imre adja a lelkész szájába, ki a revolver-fele koholmányt is kitalálta; a mi pedig a legutóbbi s legújabb vádat illeti, hogy t. i. a lelkész kevés vagyonát felesége nevére íratta át, miután nemcsak bizonyítva, de még említve sincs vádlók által az, hogy ezt csalási szándékból tette volna, tehát vád tárgyát nem is képezheti: — mindezen okoknál és körülményeknél fogva, miután a vádak mibenléte és értéke már ismerve és tisztázva s részben elbíráva van s miután egy a helyszínen megejtendő újabb vizsgálat sem fogná azokat tisztában földeríteni, — tehát közgyűlésünk sem látja szükségét a főtiszt. püspök urhoz beadott ugyanazonos vádlevelek tárgyában megejtendő újabb helyszíni vizsgálatnak,

hanem jogosítottnak érzi magát határozatképen kimondani, miszerint ezen egész peres ügyet az 1859-iki törvényes díjvelének az egyházmegye határozata következtében érvényre lett emeléséből kifolyólag tekint s míg lelkész az alaptalannak talált vádak és koholmányok alól felmenti, magát az egyházat, mint a törvénynevel s felsőbb egyházi hatóságokkal dacolót róvja meg, különösen azért, hogy még azon eljárásból is, mit a világi hatóság az egyházmegye végzése és megkeresése folytán tett, hogy t. i. a lelkészli tartozást polgári uton hajtotta be, nem állított lelkészé ellen vádat kovácsolni.

12. Olvastatott n.-ecsedí lakos Murguly Sándor s több érdektársainak e. m. közgyűlésünkhöz intézett kérvényük, melyben azt panaszolják, hogy az egyházért templom építési költség fedezésére mintegy hét ezer forintig kezességet vállaltak a n.-károlyi takarékpénztárnál, melyből 1700 ft-tőke mindeztideig törlesztetlen van s ezen összeget említett takarékpénztár Murguly Sándor s kezességet vállalt több érdektársainak ingatlan birtokaira, kamataival, betáblázási költségeivel együtt bekebelezette s miután az egyházi előjáróság sem a tőke törlesztését sem a kamatok fizetését nem teljesíté: jótálló kezesek lefogalt ingóságai ellen a végrehajtást elrendeltette. Kérk azért e. m. közgyűlésünket, hogy utasítaná oda a n.-ecsedí ref. egyház előjáróit, hogy a takarékpénztár követelését elégtessék ki, s őket, mint kezeseket az árverezés költséges és kellemetlen végrehajtásától mentessék fel annyival inkább az 1877. ápril 9-kén tartott közgyűlés 11. számú határozatában a n.-ecsedí egyházi előjáróságnak szigorúan köteleességére tétetett, hogy a még fizetetlen maradt tőkét a n.-károlyi takarékpénztárnál törlessze s kamatait fizesse, s a késedelemzésből vagy hanyagságból netalán származható perköltségek az egyház által leszenk fizetendők.

Panaszoló kezesek kérelmét e. m. közgyűlésünk jogosnak és méltányosnak ismeri s 1877. ápril 9-én 11-dik sz. alatt hozott határozatát megújítván, a n.-ecsedí egyház előjáróit szigorúan odautasítja, hogy a templomépítési költség fedezésére panaszló kezesek jótállása mellett a n.-károlyi takarékpénztárból az egyház javára felvett tőkének még törlesztetlen maradt 1700 ft-t hátralékát, mint egyenesen az egyházat terhelőt tekintse s annak lefizetését elengedhetlen köteleességének ismerje, hogy a jóakarattól s jóhiszeműleg kezességet vállalt egyháztagok a netalán bekövetkező végrehajtás költségét megkíméltsenek.

Ezen határozat kérelmező kezesek meggyűjtatására s netalán maguk igazolására, részükre jegyzőkönyvi kivonatan kiadati rendeltetik.

13. Olvastatott az egyházlátogatási jegyzőkönyvből Szecsődi Gábor n.-ecsedí fitanító ellen az egyházi előjáróság által beadott azon vádpanasz, miszerint hivatalos kötelezőnek sem mint tanító, sem mint énekesvezér meg nem felel, hanem idejének legnagyobb részét üzérkedésre fordítja, magaviselete által pedig a közönség előtt gny és megvetés tárgya lett. — A gondnok szóbeli előadása szerint pedig, az iskola belsőkeretének javítása tárgyában, az illető egyházi hatóságokat mellőzve, a m. kir. tanfelügyelőhöz folyamodott.

Olvastatott továbbá ugyancsak az egyházlátogatási jegyzőkönyvből nevezett tanító iskolájának szellemi állapotára vonatkozó passus, hogy „Szecsődi Gábor fitanító azon hanyagságért, miszerint ugyanazon tanköteleseket, ugyanazon osztályba sorozva, melybe a mult évbeni vizsga alkalmával valának, velük ugyanazon tantárgyakat ismételtette — mit maga is beismer — és így semmi haladást nem mutatott fel, — a látogató küldöttség által komolyan megfeddetett. Iskolája osztályon kívülnek találatot. Ezen az egyházlátogató küldöttségi j. könyv által jelzett hanyagságnak következménye lett, hogy 130 tanköteles figyelmek közül csak 43 találatot az egyházlátogatás alkalmával, ehhez járul azon körülmény, hogy nevezett tanító a törvény és közszokás által parancsolt kövizsgákat két éven keresztül meg nem tartá, mely mulasztásnak azon okát adja, hogy a szülők gyermekeiket az iskolától elvonják.

Végre közgyűlésünk előtt az ügy tárgyalásánál történt kölcsönös nyilatkozatokból kiderült, hogy a szóbanforgó tanító, ugy az egyházlátogató küldöttség, mint egyházi előjárósága s lelkészé irányában, hivatalos és hivatalon kívüli érintkezése közben goromba s műveletlen magaviseletet szokott tanusítani, azoknak intésüket, figyelmeztetésüket dacosan megveti s visszautasítja.

Meggyőződővén közgyűlésünk a fent előadottakból, miszerint Szecsődi Gábornak nagyecsedí fitanító állása tarthatatlan főképz azért, mert ily népes egyháznak számos növendékkel bíró iskolájában tanító hivatalának megfelelni nem képes, sőt annak megfelelni nem is akar, mit elegendő mutat azon körülmény, hogy tanítványaival egy év alatt semmit sem haladt s tanítványaival legkisebb eredményt sem volt képes felmutatni; ehhez járulván azon egyházi autonómiánkat sértő eljárása is, miszerint törvényes egyházhatóságunk mellőzésével a szerinte nem kellően gondozott iskola-épület rendbeho-

zása végett a kir. tanfelügyelőhöz folyamodott, — nemkülönben egyházi fel-sőbbjei iránt több ízben tanúsított sértő, kihívó magaviselete is: közgyűlé-sünk öt nemesek a közte s a n.-ecsedí egyház közt kifejtett s türethetlenné vált surlódás szempontjából, hanem egyszersmind tanítói hanyagságának bün-tetése czéljából jelen állomásától elmozdítja s más egyházbá leendő áttete-lét határozatilag kimondja.

Ezen határozat ellen nevezett Szecsődi Gábor tanító felebbezését jelent-vén ki: az ügy végeldöntés czéljából a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez felterjesztetni rendeltetik.

14. Olvastatott az egyházlátogatási jegyzőkönyvből, miszerint a mult 1879. ápril 3-án N.-Károlyban tartott e. m. közgyűlés 30 sz. határozatában a n.-ecsedí egyház előjá-róinak szigoruan meghagyatott, hogy a templomépítési pénztár kezelésével megbízott azon pénzkezelők, kiknek számadásai mindeig ideig meg nem vizsgáltattak, haladéck nélkül meg-vizsgáltsanak; valamint ugyanazon gyűlés jegyzőkönyvének említett száma alatt szintén meghagyatott nevezett egyház előjáróságának, hogy Murguly Sándor és Szűcs József volt ecsedí számadó egyház gondnokok a templomépítési pénztár számadása tárgyában, a helyi egyházi előjáróság mellőzésével egyházmegyékhöz terjesztett kérvényükre észrevételüket s bírálatukat haladéck nélkül tegyék meg s eljárásuk eredményéről az esperesi hivatalt ér-tesíteni szigorú kötelességüknek ismerjék.

Mivel azonban e tekintetben mindeig ideig semmi sem történt, esperest ur az egyházlátogatás alkalmával oda utasítá az egyház előjáróit, hogy ezen egyházmegyei hatá-rozatnak egy hét leforgása alatt eleget tenni szigorú kötelességüknek ismerjék.

Esperest ur eljárása helyeslőleg tudomásul vették s az egyházi előjá-róságának szigoruan meghagyatik, hogy a hivatolt e. m. határozatnak s ezen alapuló esperesti utasításnak felelősség terhe alatt eleget tenni siessen.

15. Tárgyalatott a k.-majthényi egyház előjáróinak közgyűléseinkhöz intézett kér-vényük, melyben az adatik elő, hogy az új ürmérték behozatala előtt a belhivatalnokok fizetése 31 liter tartalmazó vékával teljesített, most pedig tudotok s beleegyezésük nél-kül oly ürmértékkel való fizetés állapított meg, melynek tartalma 31 liter helyett 34-et foglal magában. Kérük azért egyházm. közgyűléseinket ezen szerintök sérelmes fizetés fel-emelést megszüntetni, annyival inkább, mert a közforgalomban volt véka ürmértéke melylyel belhivatalnokai fizetését mindeig ideig teljesítették soha kifogás alá nem vétették, sőt a gyakorlat által mintegy törvényesítették.

Kimondatván közgyűlésünk által már régebben határozatilag, hogy a belhivatalnokok fizetése azon mértékalapra állíttassék vissza, melynek haszná-lata azon időben volt, midőn egyházainkban a belhivatalnokok terményfi-zetésük mértéke megállapított volt, — miután kétségbe vonhatlan tény, hogy a díjlevelek szerkesztése s megerősítése csaknem minden egyházban azon időre esik, midőn az ugynevezett 40 magyar itczés vékák voltak tör-vényes gyakorlatban, mely nem 31, hanem 34 liternek felel meg: annál-fogva e. m. közgyűlésünk semmi sérelmet nem lát a 34 literes vékának az 1877. decz. 3-án M.-Szalkán tartott közgyűlés 14. számú végzése értelmében a belhivatalnokok fizetését illetőleg lett visszaállításában, melyet az egyház idők folytán önkényűleg kisebbített meg, sőt inkább a 34 literes vékának a belhivatalnokok fizetésére nézve történt visszaállításában csak azon felsőbb rendeltetnek ad kifejezést, hogy az ürmértékek változásával a terménybeli fizetések kisebb mennyiségben nem teljesíthetők s a mérték változás az illető hivatalnokok jövedelmeinek megrövidítésére nem szolgálhat; ennélfogva folya-módó egyházkerése nem teljesíthetők nyilvánítottatik.

16. Tárgyalás alá vétették ugyancsak a k.-majthényi egyház előjáróságának azon panaszos kérvénye, hogy a mult 1879. évben hivatalától időközben felfüggesztett Nagy Já-nos tanító fizetéséből 69 frt 40 krral többet vett fel, mint ami őt azon időtartamra illette volna, míg hivatalát folytatta. Miután pedig az iskola vezetését Lengyel Pál lelkesz ur volt szíves felvállalni, az egyház irányában azon követelésnek ad kifejezést, hogy ő azon arány-ban díjaztassék az iskolai tanításért, amennyi ideig viselte a tanítói hivatal terheit, — ha azonban az egyház tagjai ezt teljesítenék a 69 frt 40 kr. egyházi adóval, melyet az elmoz-dított tanító illetéktelenül kezelt fel, kétszeresen rovatának meg.

Bár egyházmegyei közgyűlésünk méltányosnak találja Lengyel Pál lel-kész ur követelését, hogy amennyi időtartam alatt vitte a tanítói hivatal terheit, annak javadalmában is oly arányban részesíttessék; tekintve azon-ban mind az egyház, mind az egyháztagok nehéz anyagi viszonyait s azon körülményt, hogy az egyháztagok a lelkesz ur kívánatának teljesítése esetén a kérdéses összeggel kétszeresen rovatának meg: arra hívja fel közgyűlé-

sünk lelkesz urat, hogy saját egyháza irányában támasztott ezen követelé-séről mondjon le, úgy tekintvén egyházmegyéjük lelkesz urnak ezen eljárását, mint saját egyháza érdekében a nevelés ügyéért tett áldozatát. — Mibe érdeklött lelkesz ur bele nyugodván: ez úgy elintéztetnek tekintetik.

17. A kis-majthényi egyház képviselői szóbelileg előterjesztik, hogy időközben hivatalától elmozdított tanító Nagy János 12 frt tőkét illetéktelenül felkezel s azt mind-ezideig vissza nem fizette; mely töke eredetét onnan vette, hogy a vasuti társulat, mint kisajátítási összeget fizette az egyháznak azon szántóföldért, mely a tanítói hivatal jövedel-mének részbeni alapjául szolgál.

A belhivatalnokok jövedelmi alapját képező töke- vagy ingatlan birtokra való gondos felügyelet első sorban a helyi egyházi előjáróság kötelmei közé tartozván s a belhivatalnokok annak csak haszonélvezői lévén: a 12 forint tőkének minden biztosítás nélküli elhelyezése az egyházi előjárók mulasztá-sának kifolyásaként tekintetik s a veszélyben levő 12 frt tőkét ezek tőtemek felelőssékké.

18. Olvastatott az irinyi egyház több tagjának közgyűlésünk elé terjesztett azon kérelmek, hogy Takács Ferenc iskolatanítójuk helyett, más, tanításra alkalmasabb egyén rendeltessek egyházukba, mert említett tanítójuk szem-gyeengesége miatt nem képes tanítói fontos hivatalának megfelelni. — Ezzel összefüggőleg olvastatott az egyházlátogatási jegy-zőkönyvnek az irinyi iskola szellemi előmenetelét tárgyzó része, melyből kitűnt, hogy Ta-kács Ferenc tanító tanítványaival dicseretes eredményt mutatott fel.

Kétségtelenül kitűnő az egyházlátogatási jegyzőkönyvből, miszerint az irinyi iskola, mint eddig egy most is dicseretes iskolák közé soroztatott: annálfogva folyamodóknak minden alapot nélkülöző kérelmek visszautasítottak.

19. Olvastatott irinyi lakos Farkas Mihálynak közgyűlésünk elé terjesztett kér-vénye, melyben panaszolva azt adja elő, hogy Kis József, az irinyi egyház számadó gond-noka több tanuk előtt panaszlót becsületben megkisebbitette azért, hogy gondnoki száma-dásaira az egyház érdekében, kötelessége szerint, észrevételeket, illetőleg nehézségeket tett, minek folytán őt jogos birtokában levő templomi székének használatáért „szemtelen”-nek nevezte.

Panaszos folyamodó sérelmének orvoslásáért a helybeli egyházi előjá-rósághoz, mint első fokú illetékes hatóságához utasítottatik.

20. A domahidai ref. egyház a lelkeszi és tanítói díjleveleket az új mérték szerint átalakítván, ezeknek a helyszínen való megvizsgálására s véleményadás végett 1878. ápril 12-én tartott közgyűlésünk küldöttséget nevezett ki. — Ezen küldöttség betérjesztett jelentésében előadja, hogy a helyszínen megjelent de eljárása kiindulási pontjául szolgáló tagosítási telekkönyvet az egyházi előjárók felmutatni nem tudván, kénytelen volt megbi-ztatása teljesítését egy más határidőre elhalasztani, utasítván az egyházi előjáróságot, hogy e tárgyan kitűzendő határrapra a munkálathoz szükségeslő tagosítási föld- vagy telek-könyvet szerezzék meg.

Küldöttség jelentése tudomásul vették s küldetése végrehajtásával ujalog megbízatik, — jelentése annak idején beváratván.

21. Esperest ur előadja, miszerint a Marton-Keresztes-féle alapítványnak, már a mult évben egyházmegyéinket illető ajánlati jogánál fogva ezen alapítvány élvezetére kine-vezett Havas Gyulának a főiskolából lett távozása folytán, az alapítványi jótétemény fel-benszakadt sőt az ő tudomása szerint nevezettnek ki sem adatott. Minélfogva ezen alapít-ványi jótétemény élvezetére Kozma Zsigmond II. éves hittanhalgatót, mint egyházmegyéink egyik volt lelkeszének árva fiát kéri felvétetni, — illetőleg ajánlani.

A szóval tett előterjesztés helyesléssel fogadtatván: nevezett Kozma Zsigmond II. éves hittanhalgató az alapítvány élvezetére a főiskolai tanár-karnak melegen ajánlatik, azon megjegyzéssel, miszerint a még ki nem adott, de esedékessé vált eddigi járandóság is — ha ugyan lehetséges — nevezett ifjú részére adassék ki.

22. Olvastatott Szántó András n.-ecsedí lakos, mint a ref. egyház volt gondnoká-nak közgyűléseinkhöz intézett azon panaszos folyamodványa, hogy ő, mint az egyház volt gondnoka a két tanítónak széna-fizetése teljesítésére 150 frtért vásárolta meg a szükséges szénamennyiséget, nem lévén az egyháznak széna termése; ezt pedig tetje részint azon jó szándékból, hogy a belhivatalnokok terménybeli fizetésüket rendes időben megnyerhessék, részint azért, mert azon esetben ha az egyház a széna-fizetést természetben nem teljesítheti, a két tanító részére szénaváltás fejében 200 frtot tartozik az egyház fizetni és így folya-módó előadása szerint az egyháznak ezen ő eljárása 50 frt nyereséget eredményezett. — Ezen széna vételéről azonban a vásárló gondnok javára az egyházi előjáróság beszámítani nem akarja és amennyiben ezen széna ára mind ez ideig fizetetlen van s a vételárért az

eladótól szemben a vásárló gondnok felelős: kéri panaszt emelő volt gondnok közgyűlésünköt, hogy az csesdi egyházi előjárás útjából aszenben egy küldött-seget nevez ki Szabó Károly lelkész és Szilágyi Antal tanácsbíró urak szem-lében azon utasítással, hogy mind panaszló, mind az egyházi előjárás kihallgatván, véleményes jelentésüket az esperesi hivatalhoz azonnal terjeszsek be.

Nem csatolván kérvényéhez panaszló az egyházi előjárásnak e tárgyban hozott végzését: mint kellően fel nem derített ügyben közgyűlésünk íteletet nem mondhat. — Az ügy tisztába hozatala czéljából aszenben egy küldött-seget nevez ki Szabó Károly lelkész és Szilágyi Antal tanácsbíró urak szem-lében azon utasítással, hogy mind panaszló, mind az egyházi előjárás kihallgatván, véleményes jelentésüket az esperesi hivatalhoz azonnal terjeszsek be.

23. Olvástatott m.-szalkai lakos Weisz Jakab, mint az ottani ref. egyház földjei haszonbérletének egyházmegyénkhez intézett folyamodványá, melyben nevezett haszonbérlet az adja elő, hogy ő az egyház földbirtokát 201 fti évi haszonbérleti összegért kivette, de az 1879-ki termékten év azt eredményezte, hogy nemcsak a 201 fti haszonbérleti összeg, de a földbe elvetett mag is oda vesztett. Ennek következtében az említett földek 16 fti 40 kr. állami adóelengedésben részesültek. Azonban a bérleti szerződés szerint az állami adót a haszonbérbe adó földtulajdonos egyház tartozván fizetni, az ő káraért leengedett állami adó a kárt nem valló egyház javára tudatott be. Azon kéréssel fordult azért a m.-szalkai egyházi előjárásához, hogy a 201 fti évi haszonbérleti összegből azon 16 fti 40 kr. államadó engedtessek el, melyben az egyház csak az ő tetemes károsodása után részesülhetett.

Ennek kapcsában olvástatott nevezett egyházi előjárásnak e tárgyban hozott végzése, melyben haszonbérlet ezen kérésével elutasítatik azon okon, mert a 201 fti haszonbérlet a számadó gondnok bevételi rovatába felvétellett s a 16 fti 40 krnak ebből lendő kitörése zavart idézne elő.

A betérjesztett iratokból közgyűlésünk azon meggyőződésre jutott, hogy ha a kérdés alatt levő 16 fti 40 kr. a 201 fti haszonbérleti összegből levonatik a csapást szenvedett haszonbérlet javára, az egyház pénztára semmi hátrányt nem szenved, mert ha a bérletnek a mostoha időjárás, károkat nem okoz, az egyház a 16 fti 40 kr. adóelengedésben nem részesül; továbbá méltányosnak is találja egyházmegyei közgyűlésünk, hogy a ki a kárt szenvedte, kárpótlásban az részesüljön. Minélfogva folyamodó haszonbérlet kérése — az egyháztanács végzésének megváltoztatásával — megadatik s a gondnoki számadás bevételi rovatából a kérdéses 16 fti 40 kr. a kiadás rovatába irandó be.

24. Olvástatott Korán János dobrai lelkész mint az egyházi magtár-kezelő bizottság elnökének közgyűlésünkhöz intézett kérvénye, melyben az ehhez csatolt magtári alapszabályoknak egyházmegyénk általi megerősítését kéri.

Az alapszabályok átvizsgálására s megírására egy küldöttség nevezetik ki n. t. Asztalos György és gr. Dégenfeld József urak személyében, jelentésük legközelebbi gyűlésünkre bevértatván.

25. Olvástatott az egyházlátogatási jegyzőkönyvből n.-ecsedí lakos Murguly András s 23 érdektársának az egyházlátogató küldöttség elé terjesztett azon kérelmek, hogy a nagy-ecsedí egyház tulajdonát képező 40 hold kaszálót az 1879-dik évre holdanként 4 fti-ával haszonbérbe kivették, de az idő mostohasága miatt vállalatuknak semmi haszna nem lehetett, — kéri azért a bérlet összegnek egészen vagy részben elengedését s kérelmüket egyházmegyei közgyűlés elé terjeszteni kívánják.

Ennek kapcsában olvástatott több n.-ecsedí lakosnak szinte ily tartalmu kérvényök, kik az egyháznak kender- és káposztás földjeit bírták haszonbérbe.

Az egyházlátogató küldöttség a helybeli egyházi előjárás véleményét e tárgyban kihallgatván, azon meggyőződésre jött, hogy ugy a kaszáló, valamint a kender- és káposztaföldek haszonbérbe adása azon időben történt, midőn a vizes, mostoha időjárás által okozandó károk már nagy valószínűséggel láthatók voltak, s épen azért lett az, hogy a bérösszeg is felette csekély arra lett leszálítva.

Az egyházlátogató küldöttség előterjesztése nyomán, folyamodók kérelmeikkel elutasítatnak s a haszonbérleti összeg kifizetésére kötelezetnek.

26. Olvástatott Pető Ádám kir.-daróczi egyház főgondnokának esperest urhoz intézett hivatalos levele, melyben azt adja elő, hogy az esperesi utasítást követe, a lemondott egyházi előjárás helyett új presbyterium választása eszközölésre egyházi közgyűlést hirdetett, azonban több egyháztagok rosakaratu, nemtelen igazgatásai miatt ebben célt nem érhetett; minthogy pedig legsürgősebb teendők, mint a volt gondnok számadásának megvizsgálása, a belhivatalnokok fizetésének teljesítése nélkülözhetlenné tették a presbyteri gyűlés összehívását: a már hivatalukról lemondott egyházi előjárókat szólítja fel az egyház

sürgősebb ügyei feletti tanácskozásra, — de ezen eljárása sem vezetett czélhoz több egyháztagoknak, ezek között különösen Higied Imre és Sós János igaztókknak „rakonczátlan-ságai” miatt. Kéri ennélfogva fentnevezett főgondnok esperest urat, hogy hivatalból egyházi előjárókat kinevezni méltóztassék.

Méltó megbotránkozásal veszi e. m. közgyűlésünk a k.-daróczi egyház több tagjainak ezen minden vallásos és egyházas érületet nélkülöző s eléggé nem kárhoztatható magaviseletét, mely eljárásuk a vallásos és erkölcsi életnek megsemmisítésére s legdrágább örökségük, saját egyházunk elpusztítására vezet; minek következtében komolyan inti, hogy azon utról, melynek vége kiszámíthatatlan veszélyt hozhat vallástársadalmi s erkölcsi életükre — letérve, egyházunknak nem romlására, hanem annak virágztatására s feldult békéjének helyreállítására összevetett vállakkal működjenek, mely jóakaratu komoly intése egyházmegyénknek jegyzőkönyvileg a k.-daróczi egyházzal közöltetni rendeltetik; egyszersmind az egyházi előjárás megalakítására Csighy Ferencz lelkész ur utasítatik egy e. m. küldöttség jelenlétében, mely küldöttség tagjaul Bajza István lelkész és Solymossy Bálint tanácsbíró urak nevezetnek ki.

27. Olvástatott Csighy Ferencz k.-daróczi lelkésznek közgyűlésünkhöz intézett két rendbeli kérvénye, melyek közül az elsőben azt panaszolja, hogy díjeleve tartalma szerint az egyház részéről köteles kézi és igás munkát az egyház tagjai vagy épen nem, vagy oly időn tul teljesítik, hogy ezen mulasztás és késedelem neki 44 fti nyilvános kárt okozott, melyet panaszlevelében részletenként elsorol. Kéri ennélfogva közgyűlésünket, részére ezen jogos követelését megítélni s azt szükség esetén polgári hatóság által is behajtatni.

Másik panaszlevelében azt adja elő, hogy egyháza neki tetemes termény- és pénzbeli fizetésével van hátrányban, melynek kiszolgáltatását annyival inkább kívánja, mert neki nem az egyház egyes tagjai, hanem az egyház mint testület van kötelezve lelkészi fizetésének egy összegben való lerovására, mely egyház töképpénzzel rendelkezvén, az anyagi szegénység arra nézve mentesül nem szolgálhat, hogy jogos követelésének kielégítése halasztást szenvedjen, annyival inkább, mert őt, mint hivataloskodó lelkészt az élet fenntartásának nehéz gondoljai megszolgált jövedelmének behajtására szigoruan kényszerítik; — kéri annélfogva követelését polgári hatóság útján is behajtatni.

Folyamodó lelkész mindkét rendbeli panaszának megvizsgálására a fentebbi számban kinevezett küldöttségi tagok, n. m.: Bajza István és Solymossy Bálint urak küldetnek ki, jelentésük a legsürgősebb intézkedés végett az esperesi hivatalhoz minél előbb beadandó lévén.

28. Olvástatott ugyanazon lelkésznek közgyűlésünkhöz intézett kérvénye, melyben egy már kifizetett, de az egyház által visszatartott 101 fti 76 król szóló kötelezvényének visszaadását kéri.

E kérvény is megvizsgálás és jelentéstétel végett a fentebbi két számban kinevezett küldöttségnek adatik ki oly utasítással, hogy a mennyiben lelkész kérelmét igazságosnak találandja, a kötvény visszaadását rendelje el s illetőleg saját jelenlétében eszközölje.

29. Bemutattott közgyűlésünkhöz az egyházmegyei özevgy-ára gyámintézet módosított alapszabályainak terjesztése megvitátás és megerősítés czéljából.

Ezen minden lelkész oly közelről érdeklő s közgyűlésünk által nagy fontosságúnak elismert tárgy, hogy kellő megfontolással tárgyalathassék, miután mind a lelkészek, mind az egyházi képviselők közül többen már eltávoztak, tárgyalás alá ezuttal nem vétetik; azonban határozatiag kimondatik, hogy a legközelebbi gyűlés tanácskozásának ez leend első tárgya, a mikor a gyámintézet kezelő választmánya is megalakittatik.

30. Felvétellett a papsói, ó-pályii, dengelegi, domahidi, szaniszlói, parasznai, kaplyoni, sz.-miklósi és irinyi egyházaknak közgyűlésünkhöz beadott kéro levelek, melyben egyenként, mint szegénységgel küzdő egyházak, csatolt folyamodványaikkal a ref. segélyegylet n. t. és tek. bizottságához pártolással leendő felterjesztését kérelmezik.

Nevezett szegénységgel küzdő, maguk erején fenn nem állható s több felkezelek közé ekkor egyházak folyamodványai a n. t. és tek. ref. segélyegyleti bizottság pártfogásába közgyűlésünk által melegen ajánlatnak.

31. A magukat változásba helyezni kért tanitók, ugy szinte a n.-ecsedí titánitók egyházmegyei végzés által más tanitói állomásra leendő áttétele a tanitói karban változásokat idézvén elő, mennyiben az érdeklött egyházak képviselői már eltávoztak:

Az e tárgybani szükséges intézkedésekre közgyűlésünk esperest urat kéri és hatalmazza fel.

32. Egyházmegyénk az e. kor. gyűlésekre képviselőkül:

Egyházi részről: Segesvári József, világi részről: Péchy Jenő tanácsbírákat bizza meg; mennyiben pedig Segesvári József jelenben akadályozva van, e megbízásnak megfelelni: a legközelebbi ker. gyűlésre Ujlaki Gábor lelkész-tanácsbíró bizatik meg.

33. Jelen jegyzőkönyvnek esperest ur elnöklete alatt leendő hitelesítésével:  
a már régebben kinevezett hitelesítő küldöttségnek e gyűlésen jelen volt tagjai bizatttak meg.

Hitelesítettet Gebén, 1880. ápril 28.

Az 1—11 számokat jegyzette: Segesvári József.

A 12-ik számtól kezdve végig: Ujlaki Gábor.

## T Á R G Y M U T A T Ó.

1. Segédgondnok ur meg nem jelenhetése sajnos tudomásul vétetik.
2. Lövey Pál e. m. aljegyzőé hasonlókép.
3. Képviselők megbízó levelei levéltárba tétetnek.
4. Egyházmegyei jegyzők újból megválasztása tudomásul vétetik.
5. Egyik jegyzőül Ujlaki Gábor helyettesítettik.
6. Bíró Károly lelkész tanácsbíróvá lett újból megválasztatását elfogadja.
7. Esperesti évi jelentés tudomásul vétetik.
8. Kezbeli iskolákról szóló jelentése az egyházlátogató küldöttségnek tudomásul vétetik s köröztetni rendeltetik.
9. Kegyes adományokról szóló jelentése hasonlókép.
10. Dobrai magtár-gerendára tett felírás meghagyatik; — ezen végzés az illetők által fellebbeztetik.
11. Királydaróczi lelkész az ellene emelt vádak alól felmentetik, — ez egyház megrovatik.
12. Nagy-ecsedí kezesek ügyében az egyházmegye korábbi végzése megújittatik, — az egyház fizetésre köteleztetik.
13. Szecsődi Gábor nagy-ecsedí fitanítónak más egyházba áttétele kimondatik, mi ellen fellebbez.
14. A nagy-ecsedí előljárásának a templom építési pénztár megvizsgálása, illetőleg a számadások rendbehozása meghagyatik.
15. Kis-majtényi egyház kérelme a vékára nézve nem teljesíthető.
16. Kis-majtényi lelkész díjazása az ideiglenesen teljesített tanítói szolgálatokért elintéztettek tekintetik.
17. Kis-majtényi tanítói földért fizetett 12 frt kisajátítási összegért az előljárók tétetnek felelősséggé.
18. Irinyi egyház vádaskodása iskolatanítója ellen visszautasítottatik.
19. Irinyi lakos Farkas Mihály, Kis József egyházgondnok ellen emelt panaszával a helyi egyháztanácshoz, mint elsőfoku bírósághoz utasítottatik.
20. Domahidai új belhivatalnoki díjlevelek tárgyában újabb intézkedés.
21. A „Marton-Keresztes“-féle alapítványra Kozma Zsigmond ajánltatik.
22. Szántó András nagy-ecsedí volt gondnok kérvényére: intézkedés.
23. Weisz Jakab m.-szalkai lakos követelése az egyház ellen: megadatik.
24. Dobrai egyház magtári alapszabályai küldöttségnek adatnak ki.
25. N.-ecsedieknek hasznobér elengedés iránti kérelmük meg nem adatik.
26. Királydaróczi gondnok Petők Ádám jelentésére az egyháztanács meg nem alakíthatása tárgyában, intézkedés tétetik.
27. Király-daróczi lelkész két rendbeli kérvényére: intézkedés.
28. Ugyanazon lelkésznek kifizetett kötelezvénye visszaadása iránti kérvényére hasonló intézkedés tétetik.
29. Özvegy-árva gyámintézet módosított alapszabályainak tárgyalása jövő gyűlésre tétetik át.
30. Segélyért folyamodó egyházak a ref. segély-egylet bizottságának ajánltatnak.
31. Tanítók változása iránti intézkedéssel esperest ur bizatik meg.
32. Kerületi gyűlésre képviselők neveztetnek.
33. Jegyzőkönyv hitelesítése iránti intézkedés.